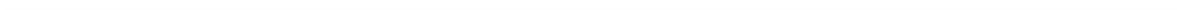


PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES

6º AÑO (ES)



INDICE

Proyectos de Investigación en Ciencias Sociales y su enseñanza en el Ciclo Superior de la Escuela Secundaria	63
Fundamentación	64
Mapa curricular	65
Carga horaria	65
Objetivos de enseñanza	65
Objetivos de aprendizaje	66
Contenidos	67
Módulo 1. ¿Qué significa investigar?	67
Módulo 2. ¿Cómo se elabora un proyecto de investigación?	67
Módulo 3. El trabajo de campo y las prácticas de investigación	67
Taller de trabajo de campo	67
Orientaciones didácticas	68
Módulo 1	68
Módulo 2	70
Módulo 3	74
Orientaciones para la evaluación	79
Bibliografía	80

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES Y SU ENSEÑANZA EN EL CICLO SUPERIOR DE LA ESCUELA SECUNDARIA

Las Ciencias Sociales desde su surgimiento han desarrollado marcos teórico- metodológicos que expresan el avance de las disciplinas que las componen. Tanto la sociología como la antropología se caracterizan por la gran especialización de los métodos cualitativos que implican el conocimiento en profundidad de las sociedades y las culturas que ellas expresan.

La antropología es una ciencia que ha realizado aportes metodológicos particulares para analizar desde una mirada crítica los hechos y sucesos del mundo social. Estas contribuciones permiten desnaturalizar muchas cuestiones que se gestan en el ámbito del sentido común. Este distanciamiento con el sentido común no es sencillo de realizar, porque los sujetos sociales habitan y recrean la cultura debido a que están inmersos en universos simbólicos que les permiten moverse en el mundo y sobre los que no reflexionan cotidianamente. El enfoque socioantropológico, al que también se puede llamar etnografía, dentro de los métodos cualitativos, es el que en los últimos años más relevancia cobró en la enseñanza de metodologías de investigación social.

Así, la etnografía, como un enfoque dentro del campo de la antropología, además de promover estas instancias desnaturalizadoras de las preconcepciones de los sujetos sociales permitió reconceptualizar los procesos socioculturales. En primer lugar, otorga un conocimiento en profundidad de los procesos culturales que configuran a las sociedades contemporáneas. Si bien se parte de lo que en términos más clásicos se denomina *pequeña escala* permite generalizaciones lo suficientemente potentes como para comprender procesos macro, cuestiones tales como los procesos de diversidad-desigualdad, prejuicio, discriminación, estigma, racismo, etnicidad, identidad etc. En segundo lugar, consiente trabajar con los propios supuestos y realizar procesos reflexivos en torno de los problemas sociales para lograr una mayor comprensión de la complejidad de lo social.

Incluir la materia Proyectos de Investigación en Ciencias Sociales en el diseño curricular de 6º año de la Escuela Secundaria en la provincia de Buenos Aires, tiene como propósito fortalecer procesos de aprendizaje acerca de metodologías cualitativas –en especial, con enfoque socioantropológico–, que impliquen a su vez la apropiación de las herramientas básicas por parte de los estudiantes para comprender el contexto sociocultural en el que se desenvuelven y su articulación con el espacio socioescolar.

De esta manera, si bien los contenidos propuestos expresan la/las lógicas de los formatos necesarios para comprender los procedimientos internos e implícitos de toda investigación, en primera instancia, en este proceso de apropiación de herramientas se busca lograr una propuesta de enseñanza de la/las metodologías que se imbriquen con el mundo escolar, social y cultural de los jóvenes. La propuesta no está pensada para formar investigadores sino que, a partir del acompañamiento del docente, se logre un proceso metacognitivo que permita a los estudiantes producir un proceso dialéctico de apropiación/comprensión/resignificación al analizar la realidad social en la cual están inmersos pero, fundamentalmente, efectivizar mediante prácticas áulicas la discusión de sus propios supuestos, prejuicios, de manera crítica y reflexiva.

FUNDAMENTACIÓN

La materia Proyectos de Investigación en Ciencias Sociales refiere a la comprensión del mundo social a partir del aprendizaje de prácticas investigativas con el fin de promover aportes al mejoramiento del conocimiento y la comprensión de la realidad por parte de los estudiantes. No se pretende formar *investigadores* sino activos problematizadores del mundo social, en tanto el contexto escolar es el soporte que le da significatividad al proceso reflexivo que implica todo proyecto de investigación.

La puesta en marcha de acciones vinculadas con la investigación implican el desarrollo de una actitud renovada frente al conocimiento, de un espíritu indagador que permita reconocer y aceptar la provisionalidad de los conocimientos, que ponga en cuestión permanentemente los saberes construidos para intentar optimizarlos dando lugar a conflictos de conocimiento sustantivos y relevantes para cada área o campo formativo.

Desde esta perspectiva, se considera que comenzar a realizar prácticas investigativas –en el marco de la Escuela Secundaria– es una de las alternativas centrales a los supuestos construidos desde el sentido común y desde un sentido común *local* que dificulta aún más las distancias y las rupturas con los conocimientos legitimados en la vida cotidiana. En este sentido, existe el riesgo de pensar la realidad tal como es percibida desde el sentido común, a partir de afirmar que es la vida misma la que explica y asigna una realidad, que es parte de la naturaleza de ser de las cosas. De esta manera, se impone una concepción de la realidad donde “las cosas son como son”, expuesta con tal nivel de certeza que genera sentido por los hechos sociales que son de esa manera, tan abiertos y transparentes que pueden ser observados a simple vista y se encuentran dispuestos sobre la superficie para que puedan ser entendidos como tales. Pero es necesario reconocer que, detrás de esta ilusión de transparencia, el sentido común no percibe desde la espontaneidad, sino que está engarzado en un mundo cargado de significaciones, de esta manera se lo puede considerar como una interpretación de la experiencia cotidiana, construida históricamente. La ruptura con la inercia de lo cotidiano –y el sentido común que allí se instituye– es uno de los propósitos centrales de esta materia en el Ciclo Superior de la Escuela Secundaria.

Avanzar en el conocimiento de las realidades que atraviesan a los jóvenes y que a su vez estén relacionadas directa e indirectamente con sus propias prácticas les permitirá comprender la complejidad del mundo social y cuestionar lo dado. La relación con el conocimiento es entendida aquí como una construcción sociohistórica más que como una capacidad particular de los sujetos derivada de las dotes individuales, de su particular *inteligencia* o de su esforzada *voluntad*. Los sujetos construyen sus relaciones con el conocimiento a partir de su inclusión en el mundo. Los modos de relacionarse con el conocimiento, tanto alumnos como docentes, se han ido forjando al interior de las instituciones en la interacción con sus exigencias, sus ideales, sus modos de entender qué es conocimiento y de prescribir los sentidos del conocer. Precisamente, a partir de esta materia, se intentarán abrir interrogantes que permitan a los estudiantes apropiarse de marcos metodológicos de indagación de la realidad, de estrategias de investigación y de la posibilidad de problematizar su entorno cotidiano.

Apropiarse de las metodologías de las ciencias sociales, por parte de los estudiantes, supone una práctica cuyo aprendizaje se adquiere a partir del acompañamiento de un docente tutor con experiencia en investigación que pueda guiar el trabajo, transmitir la necesidad de sis-

tematicidad, rigurosidad y, a la vez, no neutralizar la imaginación y la creatividad de quienes están iniciándose en prácticas de investigación. Por eso, esta materia pone en primer lugar el "hacer". Es decir, partir de consideraciones teórico metodológicas para arribar a ejercicios de investigación; lograr una práctica que –sin llegar a ser una investigación en profundidad– se enfrente con los interrogantes, las dificultades, las sorpresas que deparan las incursiones que se realizan cuando se pretende conocer una problemática.

Se parte de la noción de investigación que Elena Achilli plantea como el: "proceso de construcción de conocimientos que se realiza alrededor de alguna problemática de un modo sistemático/ metódico".¹ Esta modalidad sistemática que busca alcanzar determinada coherencia en la construcción de conocimientos es lo que, de alguna manera, diferencia a los conocimientos así construidos de aquellos de uso cotidiano. Por lo tanto, una investigación implica determinada intención de conocer alguna problemática a partir de poner en juego ciertas reglas que otorguen sistematicidad al conocimiento construido. O, en otras palabras, se podría decir que el proceso de investigación supone la construcción de determinado *conocimiento* desde un *enfoque metodológico*.²

MAPA CURRICULAR

Módulo	Contenidos
1	¿Qué significa investigar?
2	¿Cómo se elabora un proyecto de investigación?
3	El trabajo de campo y las prácticas de investigación

CARGA HORARIA

La materia Proyectos de Investigación en Ciencias Sociales corresponde al 6º año de la Escuela Secundaria Orientada en Ciencias Sociales. La carga horaria es de 144 horas totales; si se implementa como materia anual, su frecuencia será de cuatro horas semanales.

OBJETIVOS DE ENSEÑANZA

- Desplegar los fundamentos que aporta este enfoque en las ciencias sociales, reconociendo las lógicas que subyacen a la acción social en la vida cotidiana.
- Fomentar el pensamiento crítico a partir de estimular el ejercicio de preguntas acerca de aspectos cercanos y lejanos de la propia realidad.

¹ Achilli, Elena, *Investigación y Formación Docente*. Rosario, Laborde Editor, 2000.

² *Ibidem*.

- Desarrollar estrategias de enseñanza en metodología que permitan la ruptura con el sentido común, con las ideas preconcebidas en pos de la formulación de preguntas y la construcción de problemas de investigación.
- Orientar a los estudiantes en la realización de un trabajo de campo que les permita apropiarse del enfoque socioantropológico y sus fundamentos a partir de un ejercicio metacognitivo que promueva la reflexión del sí mismo en relación a los demás y viceversa.
- Proponer para los ejercicios de prácticas de investigación temas que atraviesen a los jóvenes en su realidad cotidiana escolar y extraescolar, tomando en cuenta sus propias motivaciones.
- Lograr que los jóvenes reconozcan los sentidos que los diferentes actores sociales le otorgan a sus prácticas en un proceso dinámico que va desde la construcción de los datos de campo de la propia interpretación que realiza el sujeto a su práctica.

OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

- Introducir en las prácticas de investigación en Ciencias Sociales incorporando metodologías de corte socioantropológico.
- Reflexionar sobre las categorías del sentido común con la que se suele interpretar la realidad social.
- Desarrollar las capacidades necesarias para formular preguntas que lleven a la desnaturalización de los procesos sociales.
- Incorporar técnicas cualitativas de análisis e interpretación de la investigación de campo articulando aspectos teóricos y metodológicos.
- Realizar experiencias y prácticas de trabajo de campo.
- Desarrollar el pensamiento crítico necesario para la construcción de una ciudadanía comprometida con lo social.

CONTENIDOS

MÓDULO 1. ¿QUÉ SIGNIFICA INVESTIGAR?

- Las tramposas certezas del sentido común. La importancia y el significado de las rupturas en el proceso de objetivación y desnaturalización de lo social.
- Del problema social al problema de investigación: complejidades de la construcción del objeto.
- El entrecruzamiento de diferentes perspectivas metodológicas en función de los problemas de investigación.
- El enfoque etnográfico o enfoque socioantropológico.

MÓDULO 2. ¿CÓMO SE ELABORA UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN?

- Del tema al problema de investigación. La selección del tema frente a la construcción del problema.
- La formulación de preguntas. La complejidad de la realidad social.
- El qué, por qué, para qué y cómo de un proyecto de investigación.
- Diseño de la investigación: problema y objetivos; los referentes conceptuales y los referentes empíricos.
- Estrategias de investigación intensivas y extensivas: observación participante, entrevistas, historias de vida, encuestas.

MÓDULO 3. EL TRABAJO DE CAMPO Y LAS PRÁCTICAS DE INVESTIGACIÓN

- El trabajo de campo desde el enfoque socioantropológico. El acceso. El lugar del investigador: la problemática de la intersubjetividad. La perspectiva del actor.
- El registro de campo desde el enfoque socioantropológico.
- Análisis e interpretación. Triangulación de datos.
- La construcción del objeto. El producto de la investigación: informe de investigación.

TALLER DE TRABAJO DE CAMPO

El taller de campo se desarrollará a partir del segundo trimestre hasta el final de la cursada. Los objetivos propuestos están en relación con la importancia que tiene, para los estudiantes, poder comenzar una incursión en el *campo*, experimentar y reflexionar sobre los procesos que se elaboran durante una investigación, desde la formulación del problema, trabajo con supuestos, la selección de estrategias, la construcción de antecedentes, la búsqueda del marco referencial, la ida al campo, hasta llegar a producir un texto escrito que documente el proceso investigación llevado a cabo.

En este taller, se espera que los estudiantes presenten sus registros de campo para ser analizados en forma grupal donde se evidencien los avances y los retrocesos producto de la reflexión del problema construido, se continúe con la interpelación al sentido común y se reflexione acerca de la complejidad de lo social. Por otra parte, el taller también permitirá que los estudiantes construyan los referentes conceptuales que deberían poder reconstruirse de los contenidos que ellos están abordando en otras materias del campo de las ciencias sociales. El trabajo de taller deberá fomentar la escritura, práctica central en un proceso de investigación.

ORIENTACIONES DIDÁCTICAS

MÓDULO 1

Mediante la pregunta ¿qué significa investigar?, este módulo se introduce de lleno en los principales recaudos a tener en cuenta para trabajar en investigación; por este motivo, empezar a responder esta pregunta, conjuntamente con la reflexión sobre los procesos de ruptura con el sentido común, se transforma en uno de los ejes centrales de la propuesta.

En este módulo es sustantivo trabajar con las ideas previas de los jóvenes en torno de los procesos sociales que se están seleccionando para problematizar. Se intentará romper con lo evidente, desconfiar de las prenociones, partir de la base de que ese sentido común, esas consistentes certezas, son parte indisociable de cada uno y que no será solamente desde un acto de buena voluntad que se podrá romper con ellas.

Bourdieu, Chamboredon y Passeron aportan una mirada rigurosa para prevenir contra la ilusión del saber inmediato que genera la familiaridad con el mundo social.³ Todos los esfuerzos de objetivación deben ser aplicados para realizar efectivamente una ruptura con la influencia de las nociones comunes. La revisión crítica del lenguaje debe ser uno de los primeros esfuerzos, ya que el lenguaje común encierra toda una manera cristalizada de ver lo social, pre-construcciones que aparecen como naturales formas de ser de los hechos sociales y que, en ese proceso de naturalización, dejan el hecho social ignorado.

Los autores plantean que, lejos de pensar las relaciones sociales como "relaciones entre subjetividades animadas de intenciones" como se ha realizado desde una sociología espontánea, es necesario realizar las consideraciones teóricas pertinentes para comprender que aquello que se estudia son "relaciones entre condiciones y posiciones sociales" y que ello es más apropiado para pensar lo real, que la ilusión de transparencia que genera pensar lo social como un conglomerado de individuos.⁴ Además, no se limitan en su análisis a la ruptura con el sentido común cotidiano, también cuestionan a las ciencias sociales que no logran romper con ciertas tradiciones teóricas que han pasado a conformar el sentido común de los científicos.

La objetivación es un proceso continuo de ruptura, que implica un trabajo cotidiano sobre el sentido común, la tradición disciplinar, los métodos y el propio investigador. En un artículo titulado "Una duda radical", Bourdieu insiste en que para conocer el mundo social es necesario practicar "la duda radical" que consiste justamente en poner en tela de juicio todo lo aprendido como parte de la socialización.⁵ Plantearse la duda implica pensarse como un sujeto inmerso en condiciones y posiciones sociales tanto en la vida cotidiana como en el mundo científico.

Para dudar de los postulados del sentido común y también del saber definitivo, es necesario cuestionar continuamente los principios mismos de las propias construcciones. Pero para provocar y sostener este trabajo continuo, para que ello sea posible, es necesario contar con

³ Bourdieu, Pierre, Chamboredon, Jean Claude y Passeron, Jean Claude, *El oficio de sociólogo*. Buenos Aires, Siglo XXI, 1975. (Primera parte: "La ruptura").

⁴ *Ibidem*.

⁵ Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loïc, *Respuestas para una antropología reflexiva*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2005.

herramientas teóricas potentes en su capacidad de revisar y construir. En este sentido, la tarea de enseñar a investigar lleva implícita una fuerte paradoja, pues entraña el riesgo de la transmisión rígida de conceptos, que por muy renovados que parezcan, pueden ser transmitidos y/o utilizados como dogmas sin posibilidades de ruptura. Difícil, y a la vez apasionante, tarea la de enseñar investigación porque necesita transmitir a partir de cuestionar tradiciones académicas y conceptos teóricos, pero requiere al mismo tiempo que el alumno pueda consolidar sus conocimientos mientras construye desde esas rupturas.

Cuando se habla de la construcción del objeto, es indispensable señalar que el objeto de estudio es una cosa diferente al referente empírico. El objeto de estudio no es *la cosa real* sino el producto de un proceso de construcción, algo que se fabrica para dar cuenta de algunos aspectos de la realidad. El objeto de estudio es, entonces, una construcción teórico-metodológica que intenta dar cuenta de relaciones, de procesos, mediante categorías conceptuales que se vinculan con el referente empírico. El objeto de estudio no es entonces el barrio, la escuela –por nombrar algunos espacios reconocidos por los jóvenes–; la escuela, el barrio, etc., son solo los lugares donde se circunscribe el trabajo. Tampoco el objeto de investigación es un conjunto de individuos independientes unos de otros, *sino la trama de relaciones que se establecen en ellos* y desde allí se podrá entender ciertas actitudes individuales o grupales como parte de una configuración compleja de interrelaciones, condiciones y posiciones.

En relación con las diferentes perspectivas metodológicas, la polémica estará centrada entre enfoques *cuantitativos* y *cualitativos* en investigación en ciencias sociales. En las últimas décadas se intensificó la crítica a los enfoques cuantitativos y, en ese sentido, la búsqueda de respuestas más acordes con la naturaleza de lo social llevó a profundizar la brecha entre ambos. Estas controversias se basan en un tipo de oposiciones que tienen su origen en el reconocimiento de las ciencias naturales como modelo de cientificidad y a las discusiones que han planteado las ciencias sociales de poseer un enfoque propio que se ajusta mejor a la comprensión de las características de la vida social. Cada uno de los enfoques, cuantitativos y cualitativos, se cruzan con una multiplicidad de corrientes y propuestas, de las cuales algunas se correlacionan con los supuestos que sostienen a una u otra posición, y otras admiten más de una lectura o articulación.

Entre los enfoques cualitativos se encuentran diferencias ligadas a las disciplinas en cuyo seno se configuraron y en función de las corrientes de pensamiento social que se han servido más fuertemente de cada uno de los enfoques metodológicos. El enfoque etnográfico, cuya relevancia ha crecido en los últimos años en función de la potencialidad que ofrece para desentrañar las problemáticas sociales, permite la construcción de procesos interpretativos relacionando las tramas de significados a otras dimensiones de los procesos sociales, tales como la historia, la vida material y política, los procesos estructurales y la relativa autonomía de los procesos locales, la dimensión cotidiana de las prácticas producidas por los sujetos en las instituciones etc. La observación participante intensiva y prolongada en terreno se propone como la herramienta principal que permite comprender lo específico, mediante la *documentación de lo no documentado* de las prácticas.⁶

Por último, si bien es posible encontrar cierta especificidad de la investigación socioantropológica, no se debe separar a la antropología de las demás ciencias sociales ya que muchas veces los límites entre las disciplinas no son más que formas de encapsular el mundo social.

⁶ Rockwell, Elsie, *Reflexiones sobre el proceso etnográfico (1982-1985)*. México, Departamento de Investigaciones y de Estudios Avanzados del IPN, 1987.

MÓDULO 2

El acceso al conocimiento de la complejidad de lo social requiere de la implementación de una lógica de investigación que sea respetuosa de la misma. Es decir, una lógica de investigación que, coherentemente, se despliegue en un proceso dialéctico en el que no se disocien las concepciones teóricas y empíricas en la generación de conocimientos. Una lógica que, a su vez, contiene una reflexividad crítica de auto objetivación del mismo proceso.

Los procesos de investigación construyen esa lógica según sea la concepción acerca de lo *qué* se quiere conocer, de *cómo* se propone acceder empíricamente a tal conocimiento y del *modo de construcción* del objeto de estudio al que se pretende arribar. También se debería agregar como interrogantes a plantear cuando se está frente a una investigación, el *por qué* se selecciona una problemática particular y el *para qué* se la quiere conocer. Tal como afirma Elena Achilli,⁷ tener en cuenta esto permite advertir acerca de la necesidad de una "permanente reflexividad crítica de objetivación y auto-objetivación del proceso en el que nos implicamos", a fin de buscar *coherencia* entre las distintas resoluciones teóricas metodológicas que se generan. Y, a la vez, inscribir los conocimientos en los contextos sociohistóricos actuales.

Se pueden distinguir tres momentos:

1. la formulación del proyecto de investigación;
2. la implementación de la investigación en la que se producen la serie de corpus documentales de información y análisis;
3. la elaboración del documento o informe final donde se expone la construcción del objeto de estudio.

Es preciso considerar que esta diferenciación no implica una linealidad secuencial, sino que está relacionada con la enseñanza de la metodología y, por lo tanto, permite ordenar la tarea.

El armado de un proyecto de investigación está vinculado con la organización de un plan de trabajo orientado a la construcción sistemática y metódica de conocimientos acerca de alguna problemática determinada. Para eso es importante diferenciar aspectos tales como el problema a investigar; los objetivos y el correspondiente diseño de investigación, entre otros.

Un planteo didáctico de enseñar y aprender a investigar debe diferenciar el proceso que va desde un tema hasta la construcción de un problema de investigación, es decir, desde un recorte amplio, general, hasta una delimitación de la problemática a investigar. Para realizar este proceso es necesario que se expliciten todas las preguntas que el tema sugiere.

Los interrogantes acerca de la realidad que se quiere conocer pueden asumir distintas características. Elena Achilli distingue los siguientes tipos de preguntas que, tal como ella aclara, no son preguntas de investigación.⁸

- *Preguntas con fuerte carga de supuestos apriorísticos*: contienen respuestas que cierran el proceso de investigación.

⁷ Achilli, Elena, ob. cit.

⁸ Achilli, Elena, *Investigar en Antropología Social*. Rosario, Laborde Editor, 2005.

- *Preguntas que suponen supuestos valorativos*: están cargadas del *deber ser* acerca de la problemática a estudiar que neutraliza el qué se quiere conocer.
- *Preguntas que suponen preocupaciones derivadas de la necesidad de transformar la realidad sociocultural*: abordan la necesidad de producir cambios, de modificar determinadas prácticas y relaciones, de criticar y/ o formular otras políticas.
- *Preguntas que suponen preocupaciones teóricas*: se vinculan con las preocupaciones por entender y/ o precisar algunos conceptos o nociones teóricas que comienzan a percibirse como importantes en el tema seleccionado.
- *Preguntas que suponen preocupaciones metodológicas*: refieren a cómo se resolverá metodológicamente el conocimiento de la problemática en la que se comienza a pensar.

Es importante tener en cuenta que el tema se selecciona, en cambio, el problema se elabora, se construye. Esta construcción implica realizar una búsqueda de antecedentes del problema propuesto; una búsqueda de referentes conceptuales; el conocimiento y contacto con el *campo empírico* de la problemática que se construye.

A su vez, el proceso de construcción de un proyecto de investigación deberá atender a la construcción de los *objetivos* de la investigación. Estos dan cuenta de la especificidad de lo que se quiere conocer. Es necesario diferenciar entre objetivo general y objetivos específicos: el primero retoma el problema de la investigación y los segundos desagregan al objetivo general.

Si bien la intención de esta materia formar no es *investigadores*, introducir a los estudiantes en esta práctica tiene que permitirles poder relacionar los contenidos que vienen incorporando en otras materias de las ciencias sociales que estén cursando o hayan cursado, por eso mismo es importante que puedan recuperar los contenidos conceptuales que han aprendido. En este sentido, hablar de *referentes conceptuales* en la construcción del proyecto no es otra cosa que usar aquellos conceptos/categorías que los dejen indagar en la problemática planteada. Tales referentes orientan el proceso de investigación y otorgan coherencia a la construcción del objeto de estudio.

El *diseño de investigación* –o diseño metodológico– da cuenta del plan o estrategia a seguir. Así, las resoluciones metodológicas guardarán coherencia con el modo de formular el problema, los objetivos y la explicitación de los referentes conceptuales. Dentro de esas resoluciones se tendrán en cuenta: la delimitación del espacio empírico y la selección de estrategias para la construcción de la información y para su análisis.

Los *referentes empíricos* dan cuenta del recorte que se efectúa del universo geográfico y poblacional –o de otro tipo–, el *dónde* y *con quiénes* se construirá la base documental de la investigación. El espacio donde se desarrollará el trabajo de campo, que en el caso de las investigaciones socioantropológicas adquiere un sentido particular, implica que cuando se piensa en un tema se piense en la relación tema/lugar.

En las investigaciones donde se pone en uso en enfoque socioantropológico se privilegia la documentación que se produce en la interacción con los sujetos, a esto se lo llama registro de campo; pero también son importantes otros registros como pueden ser las encuestas, los diferentes tipos de documentos, las fuentes, etc. También pueden ser documentos de tipo visuales como programas televisivos, videos, campañas publicitarias u otras. A su vez, dentro de estos otros campos documentales, también podrían incluirse lo que suele denominarse *información secundaria* como censos, estadísticas, resultados de otras investigaciones, etcétera.

Es necesario volver a aclarar que, desde este enfoque, el referente empírico no es el objeto de estudio. El primero habla de la delimitación de los sujetos, del lugar espacial, temporal etc.; el segundo, es el resultado del proceso de construir el proyecto de investigación.

Por último, se hará referencia a lo que se denominan *estrategias* de investigación. Se prefiere hablar de estrategias de investigación y no de *técnicas*, porque estas se encuentran relacionadas con otros formatos más ligados a los enfoques positivistas que presuponen cierta neutralidad en el uso. En el caso de las investigaciones socioantropológicas, estrategias como la observación, las entrevistas, las historias de vida o determinadas estrategias grupales, por la intensidad en su implementación, son modalidades que guardan coherencia con las características y la naturaleza de la información que se pretende construir. Estas se pueden combinar con el uso de estrategias extensivas como encuestas o al uso de información *secundaria* derivada de distintas fuentes: censos, estadísticas u otras.

Las estrategias metodológicas no son autónomas del modo en que se construye el problema de investigación. Es necesario definir cómo conocer aquello que produce el conjunto de interrogantes que configuran el problema de investigación, esto es, definir cuáles de las estrategias metodológicas conocidas en el campo de las ciencias sociales, serán las más pertinentes a las preguntas relacionadas con el problema de investigación.

Una de las estrategias fundamentales de la antropología sociocultural es la *observación participante*. En los inicios de la disciplina, el antropólogo, al intentar *describir* la vida tribal, comenzó a prestar atención a todos aquellos aspectos de la vida cotidiana de la comunidad, encontrándose frente a situaciones que a simple vista se le presentaban como *extravagantes, exóticas y sin sentido*. Metodológicamente, comenzó a familiarizarse acercándose a la comprensión de la lógica cotidiana de esas situaciones. Para lograr este acercamiento estratégicamente partió de *la observación* que fue elaborando de manera sistemática y con un fin determinado.⁹

La antropología se caracteriza por intentar comprender aquellas situaciones cotidianas, rutinarias, obvias y no documentadas; un modo de acceso a estas situaciones es a partir de descotidianizar lo conocido y hacer familiar lo que no se conoce de antemano. De ahí que el antropólogo, cuando pretende conocer su propia cotidianeidad, necesita realizar un ejercicio de distanciamiento: una *observación que descotidianice*.

Otra de las estrategias metodológicas que también desarrolló la antropología es la *entrevista*. Realizar entrevistas es muy sustancioso para la obtención de información pero también es más difícil de lo que puede aparecer en primera instancia. Existen dos modalidades de realizar entrevistas casi opuestas: por un lado, la *entrevista extensiva* (que da lugar a las entrevistas cerradas) y, por otro lado, la *entrevista intensiva* (de la que se desprende la entrevista abierta). Las entrevistas de carácter extensivo pueden llegar a ser superficiales, su ejemplo extremo sería el cuestionario. Las de carácter intensivo son más ricas a nivel de la información que se puede obtener pero hay que tener el alerta de no poner en juego, en ese tipo de conversación, dos tipos de verdad: la del entrevistado y la del entrevistador.

⁹ Malinowski, Bronislaw, *Los Argonautas del Pacífico Occidental*. Madrid, Trotta, 1993.

Entre estos dos tipos existen toda una serie de entrevistas que tienen distintas características.

- Conversación clínica.
- Entrevista en profundidad.
- Entrevista centrada (focused interview).
- Entrevistas con respuestas libres.
- Entrevistas con preguntas abiertas.
- Entrevistas con respuestas reestablecidas.
- Entrevistas con preguntas cerradas.

Rosana Guber describe otros tipos de entrevistas, entre las que se distinguen las siguientes.¹⁰

- Entrevistas dirigidas: se aplican mediante un cuestionario preestablecido.
- Entrevistas semiestructuradas: focalizadas en una temática.
- Entrevistas clínicas: orientadas a la interpretación psicológica.
- Entrevista antropológica o etnográfica: se presentan como entrevistas informales o no directivas. La autora profundiza en las características de su implementación recomendando formular las preguntas en el contexto del universo significativo de los sujetos; mantener una "atención flotante" como un modo de "escuchar" la lógica del entrevistado; usar "preguntas descriptivas".¹¹

Las entrevistas pueden trabajarse en dos tiempos. En las primeras entrevistas se trata de ser abiertos a la escucha del entrevistado, de mostrar interés por sus palabras, de ingresar poco a poco en su lógica. En el segundo momento, se puede focalizar en aquellos aspectos más directamente relaciones con *la temática* que interesa conocer. Siempre se debe apelar a preguntas descriptivas para evitar caer en valoraciones o comentarios personales acerca de lo que está respondiendo. La entrevista debe ser re-trabajada antes de volver a campo y es, a partir de ese re-trabajo, que se puede preparar la siguiente entrevista.

Tanto en la entrevista como en la observación se debe atender el contexto social que se construye en la interacción intersubjetiva que se pone en escena, por lo que es importante conocer el *rol* –el real y el asignado por los sujetos– porque el mismo será decisivo en la posibilidad de permanencia y profundización del trabajo de campo.

Otra estrategia metodológica que puede ser usada en procesos de investigación son las relacionadas con historias o trayectorias de vida. Carlos Piña caracteriza las siguientes estrategias.

- *Historias de vida*: "se caracterizan por investigar en profundidad y extensión el recorrido biográfico de uno o varios sujetos, para lo cual utiliza una gran cantidad y diversidad de materiales" (archivos, relatos indirectos, cartas, reconstrucciones históricas, contratos, etcétera).
- *Relatos de vida*: "es un concepto reservado sólo para la versión (oral o escrita, en sus diferentes modalidades y grados de estructuración) que un individuo da de su propia vida".
- *Testimonio*: "es un nombre reservado al relato en el cual una persona se refiere, a través de sus vivencias personales, a algún suceso histórico o medio social del cual fue testigo, sin que el eje de su narración sea necesariamente su propia evolución a través del tiempo".¹²

¹⁰ Guber, Rosana, *El salvaje metropolitano*. Buenos Aires, Legasa, 1991.

¹¹ *Ibidem*, p. 205.

¹² Piña, Carlos, "La construcción del sí mismo en el relato autobiográfico", en *Documento de Trabajo* N° 383. Santiago de Chile, Programa Flacso-Chile, 1988.

MÓDULO 3

El *trabajo de campo* es la marca que identifica a la investigación antropológica, donde una de sus estrategias privilegiadas es la *observación participante*. Las características de intensidad y de interacción con los conocimientos y significados de los sujetos, que aportan las estrategias vinculadas al trabajo de campo, resultan relevantes para una de carácter socioantropológico. El trabajo de campo remite a tres cuestiones: la relación con el marco conceptual; la relación entre los sujetos de la investigación incluido al propio investigador; la relación con las estrategias de investigación.

El trabajo de campo implica adentrarse en una experiencia de *extrañamiento* y *familiarización* dentro de una dinámica de acercamiento y distancia, de intercambios de conocimientos que van modificando a los sujetos.

Taylor y Bogdan afirman que el inicio del trabajo de campo puede tomar distintas modalidades según las características de los *escenarios* en los que se trabajará.¹³ Entre algunos de estos *escenarios* posibles se pueden diferenciar los siguientes:

- espacios reglados/institucionalizados: escuelas, hospitales, iglesias, cultos, cárceles, institutos de menores; etcétera;
- espacios abiertos: se inicia en un proceso de conocimientos con sujetos *informantes*; investigaciones en barrios, grupos informales de jóvenes, mercados, etcétera;
- espacios sensibles a la introducción de alguien externo por lo delicado/riesgoso que puede significar la circulación de determinada información: grupos clandestinos, de drogadictos, de *delincuentes* u otros;
- espacios propios: aquellos a los que pertenece el investigador. En estos, habrá que intensificar los recaudos metodológicos que implican pertenecer al mismo ámbito.

Un aspecto importante en la enseñanza de las formas de realizar trabajo de campo es aquel referido a que los estudiantes comprendan la necesidad de garantizar el anonimato y la confiabilidad de la información con la que se trabaja. De modo que los nombres de las instituciones y de los sujetos deben ser reservados.

El *registro de campo* o *registro etnográfico* es el documento en el que se inscriben tanto las distintas manifestaciones observacionales –verbales y no verbales– de una situación, evento o acontecimiento como del contexto de la observación y/o entrevista. El "registro etnográfico", como lo plantea Rockwell, es un documento público y como tal puede o debe (en caso de ser requerido) ser mostrado.

Para realizar su confección es importante tener en cuenta los siguientes aspectos.

- La necesidad de respetar la *textualidad* de las situaciones registradas, que evite mediarlas con narraciones del investigador.
- La importancia de incorporar información del contexto que permita situar lo registrado.
- En cuanto a las interpretaciones de quien realiza el registro, pueden ser incorporadas siempre que estas no neutralicen o dificulten el acceso a la textualidad de los eventos. Siempre

¹³ Taylor, Steven y Bogdan, Robert, *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Buenos Aires, Paidós, 1986.

es preferible construir los registros lo más cercanos a la textualidad de las situaciones que sea posible, inscribiendo interpretaciones, intuiciones u otras sensaciones subjetivas en otro documento como por ejemplo el *diario de campo*.

- La relevancia de guardar el anonimato sobre quiénes participan de la situación registrada.

Cada registro debe tener un *copete* que permita identificar y sistematizar el conjunto de documentos que se construyen en el proceso de investigación. Por ejemplo, se puede poner: número de registro; situación registrada; lugar; día/hora; tipo de registro (en el momento, a posteriori); nombre de quién registra.

Los registros formarán parte del corpus documental de análisis, y aunque no sean el material exclusivo de este, deben estar bien contruidos, intentando guardar la fidelidad de la *situación observada* para evitar que las ideas propias, los prejuicios o las interpretaciones aparezcan en la redacción del mismo.

En relación con la entrevista y su transcripción, también debe ser textual. Cuando la entrevista es grabada, es importante el previo conocimiento y la aprobación de parte de quien será entrevistado.

Muchos autores plantean la consigna de registrar todo aunque a veces sea imposible. La consigna de "observar todo" supone un esfuerzo por superar un conjunto de "filtros",¹⁴ sobre todo aquellos que imponen los supuestos y el sentido común cristalizado acerca de lo que es importante o no registrar. En tal sentido, la consigna no es más que un aspecto del control epistemológico de lo que se ve y de todo lo que se deja de ver. Implica un trabajo de *reflexividad* sobre las construcciones y la necesidad de enriquecer la construcción de los registros con aspectos que pueden parecer irrelevantes en un primer momento

Llegado el punto de las orientaciones para realizar el *análisis* y dado que, tal como fue planteado, esta materia no tiene como objetivo formar investigadores sino estudiantes que, a partir de la práctica investigativa, puedan problematizar el contexto social, únicamente se indicarán algunas de las posibilidades de articular trabajo de campo con reflexión conceptual.

Sintéticamente:

- el *proceso de análisis* es simultáneo al trabajo de campo;
- la noción de análisis no remite a una reducción de la información sino, por el contrario, a un proceso de ampliación de la misma desde diferentes procedimientos;
- el análisis no está disociado de la *interpretación*, por lo que se habla de *análisis interpretativo*;
- la *interpretación* se entiende en dos sentidos. Por un lado, al igual que en la anterior, remite a la vinculación de los conocimientos contruidos con los conocimientos acumulados. Por el otro, interpretación en el sentido de comprensión de los significados que construyen los sujetos.

El proceso de análisis es, en el caso de la investigación socioantropológica, un proceso de ida y vuelta entre preguntas de investigación y los registros realizados. Brevemente, Rockwell recomienda llevar a cabo las siguientes acciones.¹⁵

¹⁴ Rockwell, Elsie, ob. cit.

¹⁵ *Ibidem*.

- Leer y releer los registros.
- Anotar preguntas, impresiones, reacciones, interpretaciones, reflexiones, relaciones con elementos teóricos o con otras observaciones al construir versiones ampliadas de los registros.
- Seleccionar algunas categorías o proposiciones generales para el análisis. Ej.: relaciones con la autoridad, ritualización, estrategias de *resistencia* de los jóvenes, etcétera.
- Interpretar algunos registros a la luz de los planteamientos teóricos. Confrontar estos significados con la interpretación propuesta.
- Generalmente, el análisis de las entrevistas conduce a la reconstrucción de las concepciones de los sujetos.

Sugerencias para el taller de trabajo de campo

Como se adelantó en la presentación de los contenidos, el taller de trabajo de campo es un espacio de gran significatividad pedagógico didáctica. Tiene como objetivo introducir a los estudiantes en las prácticas de investigación para que puedan realizar estrategias metodológicas con la guía del docente y, fundamentalmente, trabajar sobre los supuestos y sentido común.

Las actividades iniciales estarán vinculadas con la delimitación del problema a investigar y las resoluciones metodológicas (recorte empírico; estrategias metodológicas a emplear) que los estudiantes elaboraron a partir de los lineamientos del proyecto de investigación.

Se tratará de pensar, desde el recorte empírico realizado, las posibilidades que tiene para acceder al lugar y a los sujetos. En cuanto a las estrategias metodológicas, se sugiere que los estudiantes realicen observaciones y entrevistas. En lo posible, sería interesante planificar algunas entrevistas seleccionando dos o tres sujetos significativos para la problemática que se ha construido con el objetivo de confrontar distintos puntos de vista.

La intensidad o profundización en el trabajo de campo será limitada a modo de un *ejercicio*, atendiendo a las posibilidades y las condiciones para su realización. A fin de generar un mínimo corpus documental (registros de campo) que permita *decir* algo, será importante que se destine un tiempo para volver al campo luego del análisis de cada registro (en lo posible no menos de tres a cuatro veces). Los registros de trabajo de campo presentados por los estudiantes deben ser *evaluados* por el docente y devueltos con las indicaciones precisas para ser mejorados; a su vez, es necesario que existan espacios de discusión grupal donde se analicen participativamente los registros y los primeros procesos de análisis.

Tal como se indicó, en los contenidos referidos al taller de campo, la escritura es uno de los aspectos centrales de cualquier proceso de investigación. Por lo tanto, es necesario que se estimule la producción escrita que tendrá como producto final la elaboración de un informe que dé cuenta de los alcances logrados en el proceso de investigación en el cual no debe faltar: la elaboración de las preguntas problematizadoras iniciales, la selección de los referentes conceptuales y el análisis del trabajo de campo realizado.

Proyectos de investigación posibles

A continuación se presenta una breve enumeración de algunos de los proyectos de investigación que se relacionan con la materia. Se trata de un breve listado que no pretende excluir otros que surjan de las problemáticas sociales que identifiquen los estudiantes y los docentes.

- Analizar los procesos de globalización a través del estudio de los consumos culturales de los jóvenes y la forma de expresión que asumen en los espacios escolares.
- Estudios sobre las problemáticas de género, que implican el acercamiento a la reconfiguración de los roles asignados a hombres y mujeres en las sociedades contemporáneas.
- La relación familia-escuela es un tema que puede ser estudiado en varios sentidos. Por un lado, con el objetivo de desnaturalizar, en sentido antropológico, las formas de configuración familiar para dar cuenta de la multiplicidad de formas que pueden adoptar las asociaciones parentales. Por el otro, para historizar una forma de relación que se caracteriza por su diversidad. En este sentido se estaría redefiniendo un sentido común muy ligado a las representaciones escolares sobre la/las familias
- Investigaciones acerca de lo que cotidianamente se denominan *culturas juveniles*, *tribus urbanas*, permite a los estudiantes redimensionar el clásico concepto de cultura y a su vez problematizar el concepto de juventud a partir de las relaciones entre las generaciones.
- Trabajos de investigación ligados a las formas de vida de los sectores populares. El objetivo aquí está puesto nuevamente en la reflexión sobre la noción de *cultura de la pobreza*, considerando las críticas que otras teorías tanto antropológicas como sociológicas realizaron acerca de la misma.
- Prácticas de investigación que se propongan analizar la relación *nosotros-otros* a partir de la comprensión y la historización del lugar que ocupan en la sociedad los llamados otros: migrantes, pueblos originarios, etc., esto converge en temas como interculturalismo y educación.
- La discriminación, el prejuicio, el etnocentrismo y las nuevas formas que asume el racismo cultural son temáticas centrales a la hora de reflexionar acerca de los contextos de profunda exclusión. Dado que estas prácticas se reactualizan continuamente, investigaciones que tomen estos temas permiten el logro de instancias formativas sobre estas prácticas a partir de escenarios cotidianos escolares y extraescolares.

Descripción de posibles actividades prácticas

Ejemplo de actividades para el Módulo 2

A continuación se han desarrollado algunos ejemplos que fueron diseñados a los fines de orientar específicamente aquellos momentos que dentro de la materia corresponden a las prácticas de campo. Es por esto que las orientaciones corresponden sólo a los módulos 2 y 3.

Se recomienda que los docentes traten de que todas las actividades, así como llevar adelante las prácticas de campo, sean realizadas en grupos de no más de 3 estudiantes. Es importante desestimar las tareas individuales porque se parte del presupuesto epistemológico de que el conocimiento y las actividades que llevan a cabo los sujetos son acciones colectivas. Por lo tanto, este tipo de ejercicios tiene que servir de práctica de tales presupuestos.

En este módulo se comienza con las actividades dirigidas a la formulación de un proyecto de investigación por parte de los estudiantes (se han sugerido una serie de temas-problemas que pueden considerarse una guía a tener en cuenta al momento de acompañar a los estudiantes en la elección de un tema, por las dimensiones de la contemporaneidad que atraviesan). Estas actividades pueden ser planificadas para varias clases –incluso como parte del taller de trabajo de campo–, porque es donde empieza a trabajarse con los supuestos en torno del problema que se quiere conocer y es muy probable que, promovidos por el docente, los estudiantes comiencen

con el proceso reflexivo que se está proponiendo. Todas las actividades deben quedar en un registro escrito que irá conformando el cuaderno de campo. Luego, una vez pasados estos registros, se deberá armar un *portfolio* que les permita a los estudiantes reconocer cómo se fue construyendo su proceso metacognitivo en la conformación de un proyecto de investigación y al docente poder evaluar el proceso grupal de aprendizaje.

Después de reunir a los estudiantes en grupos y plantear algunos de los ejes temáticos propuestos –que no excluyen aquellas que surjan de los propios alumnos–, se sugiere la siguiente actividad:

- discutir en el grupo cuál es el tema que les interesa;
- de ese tema qué les interesaría conocer profundamente;
- discutir si el tema que se está seleccionando se vincula con algunas de sus prácticas cotidianas; si tienen algún tipo de participación o conocimiento cercano; si tienen algún tipo de opinión –positiva o negativa– del tema.
- si han leído algo acerca de ese tema, ya sea en otras materias o por algún otro medio como puede ser a través de Internet o algún medio audiovisual.

Esta actividad está pensada para que los estudiantes al indagar aquello que les interesa conocer, empiecen a formularse preguntas a partir de las cuales, y con la guía docente, puedan analizar los supuestos, los prejuicios y las valoraciones que aparecen en la formulación de un problema de investigación.

- ¿Cuáles son las preguntas que se realizan de aquello que les interesa conocer?
- Tratar de ordenarlas por tema o por alguna característica que sea relevante.
- Identificar supuestos que provienen del sentido común. Distinguir si hay elementos que puedan estar vinculados a prejuicios o valoraciones negativas en torno de lo que se quiere conocer.
- Tratar de comparar estos supuestos con las afirmaciones de algunos autores seleccionados para abordar esta temática.

Ejemplo de actividades para el Módulo 3

En las actividades propuestas para este módulo se aconseja que los estudiantes se hayan familiarizado con el uso de un *cuaderno de campo* y con el registro escrito de todas las actividades que desarrollan.

El objetivo de esta actividad es que los estudiantes empiecen a familiarizarse con la realización de registros sobre ejercicios de observación. A tal fin, el docente puede enviarlos al patio de la escuela, a la entrada o salida de la institución, al recreo, a la observación de un acto, etc. Si prefiere puede elegir un espacio extraescolar: la plaza, el bar o la esquina donde se junten los jóvenes, estaciones de trenes, etcétera. Las actividades a realizar serían las siguientes.

4. Observar y registrar, por lo menos, media hora diferentes situaciones seleccionadas
5. Leer y compartir entre los compañeros y el docente el registro de lo observado.
6. Comentar entre los grupos y el docente las características de lo observado, analizar la forma en qué se tomó el registro y si en el mismo se están incorporando elementos que difieren de una observación y registro *textual*.

ORIENTACIONES PARA LA EVALUACIÓN

La evaluación de la materia es otra de las etapas importante del proceso de enseñanza y aprendizaje, se desarrollará durante todo el año en el marco del acompañamiento, la escucha y el diálogo entre estudiantes y docente, y de estudiantes entre sí. La elaboración constante de estrategias didácticas por parte del docente en el seguimiento de las etapas de los diferentes proyectos de investigación llevados a cabo por los estudiantes, con la evaluación de la responsabilidad y la corresponsabilidad de cada estudiante en particular, de los estudiantes entre sí y con el docente serán pautas de evaluación así como la consecución de un marco democrático para el cumplimiento del proceso pedagógico, y la profundización y la complejización conceptual que se logre en los análisis realizados.

Para la presente materia, el trabajo de investigación es un proceso de construcción colectiva entre estudiantes y docentes, con la guía y referencia de este último, y la evaluación es parte constitutiva.

El objetivo de la evaluación se ubica también en el análisis crítico y en la elaboración de las ideas, los planteos y los temas propuestos, y no en el testeo de información. Dicho objetivo será llevado a cabo mediante diferentes actividades y modalidades que involucren siempre un seguimiento permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje, por parte de estudiantes y docentes. La discusión, el debate, la contrastación, la argumentación y el respeto de las ideas resultan imprescindibles.

BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, Theodor y Horkheimer, Max, *Sociología*. Madrid, Taurus, 1979.
- Achilli, Elena, *Investigar en Antropología Social*. Rosario, Laborde Editor, 2005.
- Achilli, Elena, *Enseñar y Aprender a Investigar hoy (Algunos interrogantes desde la práctica docente)*. Rosario, Facultad de Humanidades y Artes- Universidad Nacional de Rosario (mimeo), 1998.
- Achilli, Elena, *La investigación socioantropológica en las sociedades complejas. Una aproximación a interrogantes metodológicos*, Serie 1, nº 1. Rosario, Facultad de Humanidades y Artes-Universidad Nacional de Rosario, 1992.
- Augé, Marc, *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*. Barcelona, Gedisa, 1995.
- Bourdieu, Pierre, *La miseria del mundo*. Madrid, Fondo de Cultura Económica, 1999.
- Bourdieu, Pierre, Chamboredon, Jean-Claude y Passeron, Jean-Claude, *El oficio del sociólogo*. Buenos Aires, Siglo XXI, 1975.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loïc, "La práctica de la sociología reflexiva" en *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2005.
- — —, *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México D.F, Grijalbo, 1995.
- Cresswell, Robert, "La problemática en antropología", en R. Cresswell-M. Godelier, *Útiles de encuestas y de análisis antropológicos*. Madrid, Fundamentos, 1981
- Elias, Norbert, *Compromiso y distanciamiento*. Barcelona, Península, 1990.
- Ferrarotti, Franco, "Acerca de la autonomía del método biográfico" en Duvignaud, Jean, *Sociología del conocimiento*. México, Fondo de Cultura Económica, 1979.
- Geertz, Clifford, *La interpretación de las culturas*. México, Gedisa, 1987.
- Ghasarian, Cristhian, *De la etnografía a la Antropología Reflexiva*. Buenos Aires, Ediciones del sol, 2008.
- Guber, Rosana, *El salvaje metropolitano*. Buenos Aires, Legasa, 1991.
- Hammersley, Martyn y Atkinson, Paul, *Etnografía. Métodos de investigación*. Buenos Aires- Barcelona, Paidós, 1994.
- Heller, Agnes, *Sociología de la vida cotidiana*. Barcelona, Península, 1977.
- Kosik, Karel, *Dialéctica de lo concreto*. México, Grijalbo, 1967.
- Llobera, Josep, *La identidad de la antropología*. Barcelona, Anagrama, 1990.
- Malinowski, Bronislaw, "Introducción: Objeto, método y finalidad de esta investigación" en *Los Argonautas del Pacífico Occidental*. Madrid, Trotta, 1993
- Menéndez, Eduardo, "Técnicas cualitativas, problematización de la realidad y mercado de saberes", en *Cuadernos de Antropología Social*, nº 13. Buenos Aires, FFYL-UBA, 2001.
- Piña, Carlos, "La construcción del sí mismo en el relato autobiográfico", en *Documento de Trabajo* Nº 383. Santiago de Chile, Programa Flacso-Chile, 1988.
- Rockwell, Elsie, *Reflexiones sobre el proceso etnográfico (1982-1985)*. México Departamento de Investigaciones y de Estudios Avanzados del IPN, 1987.
- — —, Rockwell, Elsie, "Etnografía y teoría en la investigación educativa" en *Dialogando* nº 8. Santiago de Chile, Publicación de la RILCRE, 1985.
- Rockwell, Hélice, *La experiencia etnográfica. Historia y cultura de los procesos educativos*. Buenos Aires, Paidós, 2009.
- Rodríguez Ibáñez, José, *Teoría crítica y sociología*. Madrid, Siglo XXI, 1978.
- Taylor, Steven y Bogdan, Robert, *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Buenos Aires, Paidós, 1986.
- Ulin, Robert, *Antropología y Teoría Social*. México, Siglo XXI, 1990.
- Velasco, Hononio; García Castaño y Díaz de Rada, Ángel, *Lecturas de Antropología para educadores*. Barcelona, Trotta, 1993.
- Velasco, Hononio y Díaz de Rada, Ángel, *La lógica de la investigación etnográfica*. Barcelona, Trotta, 1997.

Willis, Paul, *Aprendiendo a trabajar*. Madrid, Akal, 1988.

— — —, "Notas sobre el método" en *Cuadernos de Formación*, nº 2. Santiago de Chile, RILCRE, 1985.

Woods, Meter, *Investigar el arte de la enseñanza*. Barcelona, Paidós, 1998.

Wright Mills, Charles, "Empirismo abstracto" y "Filosofías de la ciencia" en *La imaginación sociológica*. México, Fondo de Cultura Económica, 1961.

VERSIÓN PARA CONFORMIDAD